# CRITERI DI SELEZIONE OP. 19.1.01 PER LA SELEZIONE DEI PSL PER LA PROGRAMMAZIONE 2023-2027

# 19.1.01 - Sostegno per la preparazione dei Piani di Sviluppo Locale))9

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **MACROCRITERI DI VALUTAZIONE** | | **PUNTI** |
|  | | |
| 1.Qualità della strategia (SSL) | | 52 |
| 2.Caratteristche e composizione del partenariato | | 20 |
| 3.Caratteristiche dell’ambito territoriale | | 18 |
| 4.Modalità di gestione, attuazione, sorveglianza della SSL | | 10 |
|  | | |
|  | **PUNTEGGIO MASSIMO** | **100** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ELEMENTI DI VALUTAZIONE** | | **PUNTI** |
|  | | | |
| **1. Qualità della SSL** | | | **52** |
| 1.1 | | Completezza dell'indagine inerente le esigenze di sviluppo e le potenzialità del territorio, con relativa analisi SWOT -Livello di argomentazione | |
| *totale assenza di completezza* | |
| *parziale completezza* | |
| *totale completezza* | |
| 1.2 | | Coerenza della strategia con gli obiettivi del PSN- Livello di argomentazione | |
| *totale assenza di coerenza* | |
| *parziale coerenza* | |
| *piena coerenza* | |
| 1.3 | | Individuazione e integrazione ambiti tematici e coerenza con criterio 1.1 | |
| *totale assenza di coerenza* | |
| *parziale coerenza* | |
| *piena coerenza* | |
| 1.4 | | Azioni di cooperazione - Coerenza delle azioni proposte con gli obiettivi della SSL | |
| *totale assenza di coerenza* | |
| *parziale coerenza* | |
| *piena coerenza* | |
| 1.5 | | Attivazione di interventi che contribuiscono alla strategia per gli Smart villages e le Start up non agricole | |
| *presenza* | |
| *assenza* | |
| 1.6 | | Innovatività della strategia - Descrizione degli aspetti innovativi della SSL- Livello di argomentazione | |
| *generico* | |
| *buono* | |
| *pieno* | |
| 1.7 | | Rilevanza della strategia verso target e finalità specifiche (disoccupati, gruppi vulnerabili, parità di genere, ecc)- Livello di argomentazione | |
| *generico* | |
| *buono* | |
| *pieno* | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1.8 | Integrazione con altri interventi della PAC, altri programmi sostenuti dai fondi UE, altri strumenti legislativi nazionali/regionali | |
| *generico* | |
| *buono* | |
| *pieno* | |
| 1.9 | Piano di comunicazione: attività di informazione e animazione - Livello di definizione del Piano | |
| *generico* | |
| *buono* | |
| *completo* | |
| 1.10 | Piano di monitoraggio e valutazione che tenga conto anche degli effetti ambientali del PSL  Livello di definizione del Piano | |
| *generica definizione* | |
| *buona definizione* | |
|  | *completa definizione* | |
| 1.11 | Coinvolgimento del territorio nella definizione della strategia - Attività di consultazione e di animazione territoriale | |
| *generico* | |
| *buono* | |
| *completo* | |
|  | | |
| **2. Caratteristiche e composizione del partenariato** | | **20** |
| 2.1 | Composizione del partenariato | |
| *1) amministrazioni pubbliche (escluse Province, Comunità Montane, Comuni e loro associazioni)* | |
| *2) organizzazioni professionali agricole e Organizzazione Produttori agricoli* | |
| *3) associazioni ed altri enti di rappresentanza sociale* | |
| *4) altre organizzazioni professionali, fondazioni* | |
| *5) Imprese singole e associate, istituti bancari* | |
| *6) Portatori di interesse ambientale, culturale e paesaggistico* | |
| 2.2 | Valenza del partenariato rispetto agli ambiti tematici proposti nel PSL - Congruenza tra le competenze, gli ambiti tematici e le attività previste | |
| 2.3 | | Esperienze dei soggetti del partenariato in ambito di progetti a livello internazionale | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **3 - Caratteristiche dell’ambito territoriale** | | **18** |
| 3.1 | Incidenza delle aree rurali intermedie o con problemi complessivi di sviluppo  *Percentuale di superficie dell'area ricadente in aree C - D* | |
| *superiore al 90%* | |
| *superiore al 70% e fino al 90%* | |
| *tra il 50% e il 70%* | |
| *inferiore al 50%* | |
| 3.2 | Variazione demografica  *Variazione percentuale della popolazione dell'area dal 2011 al 2020. Termine di confronto è la media delle*  *aree Leader ammissibili.* | |
| *superiore alla media dello spopolamento* | |
| *inferiore o uguale alla media dello spopolamento* | |
| 3.3 | Indice di vecchiaia  *Rapporto tra il totale abitanti anno 2020 dell’area con età maggiore o uguale a 65 anni e il totale abitanti dell’area con età inferiore o uguale a 14 anni. L’anno di riferimento è il 2020.*  *Termine di confronto è la media delle aree Leader ammissibili.* | |
| *superiore alla media* | |
| *inferiore o uguale alla media* | |
| 3.4 | Tasso di disoccupazione. *L’anno di riferimento è il 2019.*  *Termine di confronto è la media delle aree Leader ammissibili.* | |
| *superiore alla media* | |
| *inferiore o uguale alla media* | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **4. Modalità di gestione, attuazione, sorveglianza della SSL** | | **10** |
| 4.1 | Organizzazione del Gal – Definizione delle modalità organizzative e relativi profili professionali finalizzati all’attuazione, al monitoraggio, al controllo e alla rendicontazione del Piano | |
| *definizione parziale* | |
| *definizione completa* | |
| 4.2 | Modalità di attuazione, gestione e sorveglianza delle SSL- Definizione delle procedure inerenti alle procedure decisionali, controllo, valutazione e monitoraggio delle operazioni | |
| *definizione parziale* | |
| *definizione completa* | |
| 4.3 | Cronoprogramma finanziario e delle attività  Livello di definizione del cronoprogramma | |
| *definizione parziale* | |
| *definizione completa* | |

|  |  |
| --- | --- |
| **PUNTEGGIO MASSIMO** | **100** |

Non sono ammissibili i Piani che non ottengono punteggio negli degli elementi di valutazione 1.1, 1.2 e 1.3.

Sono ritenuti ammissibili i Piani che totalizzano almeno 40 punti.

Non sono ammissibili i Piani il cui punteggio per il criterio “qualità della SSL” è inferiore a 23 punti.